MESTSKÁ ČASŤ
Bratislava – Záhorská Bystrica
Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
MČ Bratislava – Záhorská Bystrica
dňa 4.11.2025

K bodu č.:

**Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica č. 6/2023 zo dňa 3. októbra 2023 o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automat a nevýherné hracie prístroje na území MČ BA – Záhorská Bystrica**

---

**Predkladateľ:**
Ing. Jozef Krúpa
starosta

**Materiál obsahuje:**
- Návrh uznesenia
- Dôvodová správa a vyjadrenie právnika MČ
- Protest prokurátora proti VZN

**Spracovateľ:**
Mgr. Dagmar Krajčírová
prednostka

November 2025

**1.**
**Návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva č. .../2025**
**mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica zo dňa 4.11.2025**

**Názov bodu programu:**
Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica č. 6/2023 zo dňa 3. októbra 2023 o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automat a nevýherné hracie prístroje na území MČ BA – Záhorská Bystrica

Miestne zastupiteľstvo Bratislava – Záhorská Bystrica

**A) v y h o v u j e**
protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 50/25/1104-3 zo dňa 17.09.2025 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica č. 6/2023 zo dňa 30. októbra 2023 o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automaty a nevýherné hracie prístroje na území mestskej časti Bratislava Záhorská Bystrica **v časti § 4 ods. 13 a ods. 15 VZN,**

**B) ž i a d a**
starostu mestskej časti, aby na nadchádzajúcom zasadnutí miestneho zastupiteľstva predložil návrh všeobecne záväzného nariadeniu, ktorým upraví znenie § 4 ods. 13 a ods. 15 VZN s daním do súladu s § 34a ods. 1 a ods. 2 zákona o miestnych daniach.

## II.
## Dôvodová správa

Mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 50/25/1104-3 zo dňa 17.09.2025 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica č. 6/2023 zo dňa 3. októbra 2023 o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automat a nevýherné hracie prístroje na území MČ BA – Záhorská Bystrica (ďalej „VZN“). Prokurátor navrhol VZN podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre zmeniť (viď text protestu prokurátora).

Z dôvodu náročnejšie výkladu protestu prokurátora a zákonného odôvodnenia nášho nesúhlasu v určitých častiach sme požiadali o stanovisko právnika mestskej časti Jozefa Štefanka, ktoré vám predkladáme:

**Vec**: Vyjadrenie k protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 50/25/1104-3 zo 17.9.2025 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automaty a nevýherné hracie prístroje na území mestskej časti Bratislava Záhorská Bystrica č. 6/2023 z 3.10.2023
**Dátum**: 30.10.2025
**Spracoval**: Jozef Štefanko, advokát

Prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV bol podaný protest prokurátora č. Pd 50/25/1104-3 zo 17.9.2025 (ďalej iba „**protest**“) proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica (ďalej iba „**MČ**“) o miestnych daniach za psa, užívanie verejného priestranstva, predajné automaty a nevýherné hracie prístroje na území mestskej časti Bratislava Záhorská Bystrica č. 6/2023 z 3.10.2023 (ďalej iba „**VZN**“).
Napádanému VZN bolo protestom vytýkané porušenie zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej iba „**zákon o obecnom zriadení**“) a zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej „**zákon o miestnych daniach**“). Konkrétne má ísť o nasledovné porušenia:

a) § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení mal byť porušený tým, že návrh nariadenia mal byť vyvesený na úradnej tabuli MČ na kratšiu ako zákonom predpísanú dobu, pretože bol zverejnený 18.9.2023 a zasadnutie miestneho zastupiteľstva MČ sa konalo 3.10.2023;
b) § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení mal byť porušený tým, že MČ „nepreukázala“ deň zvesenia schváleného VZN, vyveseného na úradnej tabuli dňa 11.10.2023;
c) § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení mal byť porušený tým, že MČ „nepreukázala“ zverejnenie VZN na webovom sídle obce;
d) § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení mal byť porušený tým, že MČ „nepreukázala“ zverejnenie návrhu programu zasadnutia miestneho zastupiteľstva MČ na úradnej tabuli, zverejnenom riadne v lehote na webovom sídle MČ;

e) § 34a ods. 1 zákona o miestnych daniach mal byť porušený ust. § 4 ods. 13 VZN, nakoľko toto ustanovuje lehotu na oznámenie zámeru osobitného užívania verejného priestranstva najneskôr 3 dni pred vznikom daňovej povinnosti a nie najneskôr v deň vzniku daňovej povinnosti;
f) § 34a ods. 2 zákona o miestnych daniach mal byť porušený ust. § 4 ods. 15 VZN, nakoľko toto umožňuje vyberať daň vopred a na základe blokovej potvrdenky a nie formou rozhodnutia a najskôr v deň vzniku daňovej povinnosti.

K jednotlivým tvrdeným porušeniam uvádzam nasledovné vyjadrenie:

**Ad a):**
Nezákonnosť označeného postupu prokurátorka odôvodňuje takou interpretáciou § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorej sa na riadne zverejnenie návrhu VZN vyžaduje zverejnenie (visenie) návrhu na úradnej tabuli na 15 celých dní (zrejme kalendárnych dní). Uvedenú interpretáciu nepovažujem za správnu, nakoľko nevyplýva zo znenia zákona (ide nad jeho rámec), nemožno ju odvodiť ani logickými postupmi výkladu práva, nepotvrdzuje ju v ustálenej podobe ani najvyššie súdne autority či relevantná doktrína. Naopak, použitá interpretácia narúša dlhoročne ustálený spôsob interpretácie dotknutého ustanovenia nielen na pôde MČ, no i iných územných samospráv. Je pravdou, že lehota zverejnenia návrhu VZN je formulovaná v zákone ako minimálna, avšak jej dodržanie nemôže spôsobiť nezákonnosť postupu resp. samotného VZN.
Zákon o obecnom zriadení neustanovuje osobitné ustanovenia pre počítanie času, preto je potrebné dôsledne prihliadať na text príslušného ustanovenia, ktoré určenie času používa a v prípade potreby s použitím analogie iuris prihliadnuť na ustanovenia právnych predpisov, ktoré takéto pravidlá obsahujú (napr. § 122 Občianskeho zákonníka, § 27 správneho poriadku a pod.) a sú relevantné. V predmetnom bode kľúčová časť § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení znie: „*Návrh nariadenia* (...) *zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva* (...)“. Z uvedeného je na prvý pohľad zrejmé, že zákon nevyžaduje, aby návrh visel na úradnej tabuli 15 celých dní, ale aby k okamihu zverejnenia (vyvesenia) došlo najneskôr v lehote 15 dní pred rokovaním miestneho zastupiteľstva. V súlade s všeobecne uplatňovanými pravidlami právnického počítania lehôt sa deň, kedy skutočnosť (príp. udalosť) rozhodná pre začiatok jej plynutia nezapočítava. Počítaním od 2.10.2023 (deň pred rokovaním miestneho zastupiteľstva) spätne dôjdeme k záveru, že 18.9. pripadá presne na 15. deň zákonnej lehoty, t.j. MČ skutočne 15 dní pred rokovaním návrh VZN zverejnila. Na podporu interpretácie možno spomenúť aj text ust. § 6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého sa 10 dňová lehota na pripomienkovanie návrhu VZN začína počítať už dňom vyvesenia. Je teda nevyhnutné, že na pripomienkovanie bude mať verejnosť menej ako 10 celých kalendárnych dní. Avšak okamih zverejnenia (vyvesenia) návrhu tu má rovnaké účinky – aj z hľadiska publicity (ods. 3) aj z hľadiska možnosti pripomienkovania (ods. 4).
Z uvedených dôvodov a tiež preto, že vyjadrenie prokurátorky je v tomto bode prakticky neodôvodnené **som názoru, že postup MČ bol v súlade so zákonom**.

**Ad b) – d):**
Pri všetkých označených porušeniach zákona prokurátorka neuvádza, že by malo dôjsť k materiálnemu porušeniu príslušnej normy, t.j. že by MČ mala porušiť svoju zákonom určenú povinnosť zverejniť príslušný dokument (program, schválené VZN) na úradnej tabuli alebo webovom sídle, ale že MČ určitý aspekt zverejnenia nemala „preukázať“. Už táto skutočnosť je dostatočným dôvodom na namietanie zistenia prokuratúry, pretože preukázanie či nepreukázanie určitej skutočnosti nie je zákonnou povinnosťou MČ, ktorá by mala spôsobiť

nezákonnosť a neplatnosť namietaného VZN. Ide o procesný inštitút, ktorý by v rámci svojej dozorovej právomoci mala uplatňovať prokuratúra a pri zisťovaní skutočného stavu veci (rozporu VZN a procesu jeho prijatia so zákonom) napĺňať tak, že po zistení nedostatku v postupe MČ (akýmikoľvek dôkaznými prostriedkami) potom konštatuje rozpor so zákonom. Z veľmi lapidárneho odôvodneného protestu v týchto bodoch sa však javí iba toľko, že prokuratúra požaduje iba naplnenie jedinej konkrétnej predstavy postupu zverejňovania (uvedenie dátumu zverejnenia/zvesenia oproti podpisu zodpovednej osoby), ktorý, ak nezistí, konštatuje nezákonnosť. Tento postup však ide nad rámec zákona, vyžaduje splnenie povinností, ktoré zákon MČ neukladá a zároveň prenáša dôkazné bremeno v posúdení súladu so zákonom z prokuratúry na MČ.

Prokuratúra sa v odôvodnení protestu vôbec nezaoberá ďalšími relevantnými okolnosťami, z ktorých by súlad so zákonnými požiadavkami vyplýval aspoň nepriamo ako sú ustálené postupy zverejňovania MČ, fakt zverejnenia a jeho trvania iným spôsobom, vyjadrenia či čestné vyhlásenia osôb zodpovedných za zverejňovanie či iných osôb, účel noriem upravujúcich zverejňovanie dokumentov a tiež prezumpciu ústavnosti a zákonnosti v činnosti orgánov verejnej moci (viď napr. nález Ústavného súdu SR z 14.6.2023, č. k. PL. ÚS 2/2023-110, bod 70).

Vo vzťahu k bodu b) (nepreukázanie dňa zvesenia schváleného VZN) je zrejmé, že VZN bolo preukázateľne vyvesené na úradnej tabuli 11.10.2023, čím nadobudlo platnosť, je zrejmé, že informácia o zvesení nie je v texte zakomponovaná iba z dôvodu, že VZN malo posunutú účinnosť na 1.1.2024, preto táto informácia nie je natoľko dôležitá ako pri nariadeniach, ktoré nemajú osobitnú úpravu účinnosti. Niet dôvodu predpokladať, že by VZN malo byť zvesené skôr, osobitne keď je zjavné, že jeho text je kontinuálne zverejnený do dnešných dní na webovom sídle MČ. Účel normy § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení (publicita platného VZN) bola nepochybne naplnená.

Vo vzťahu k bodu c) (nepreukázanie dňa zverejnenia schváleného VZN na webe) je zrejmé, že ide opäť o nad rámec zákona vznesenú až obťažujúcu požiadavku, keď MČ nie je zo zákona povinná zabezpečovať dôkazy o dni zverejnenia dokumentov na webe. Obzvlášť, keď je zrejmé, že VZN bolo preukázateľne vyvesené na úradnej tabuli 11.10.2023, zavadené postupy zverejňovania v MČ svedčia o tom, že dochádza k súbežnému zverejňovaniu (v zmysle zákona) oboma spôsobmi, pričom je zrejmé, že text VZN je kontinuálne zverejnený do dnešných dní na webovom sídle MČ. Technickými prostriedkami a šetrením v informačných systémoch je možné veľmi presne zistiť okamih zverejnenia dokumentu na webe. Nič také však prokuratúra (ak mala pochybnosti) nevykonala. Okrem toho v zmysle § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení nie je zverejňovanie na webe ani podmienkou platnosti ani účinnosti VZN, preto je nesprávny postup prokurátorky, ak prípadné porušenie označuje ako dôvod pre protest a zrušenie/zmenu VZN.

Vo vzťahu k bodu d) (nepreukázanie dňa zverejnenia programu schôdze miestneho zastupiteľstva na úradnej tabuli) ide opäť o požiadavku nad rámec zákona, ktorá je o to paradoxnejšia, že prokurátorka konštatuje zachovanie lehoty zverejnenia programu schôdze na webovom sídle MČ. Nič nenaznačuje, že by program nemal byť zverejnený včas aj na úradnej tabuli a účel predmetnej normy (publicita o predmete rokovania vo vzťahu k verejnosti) bola bez ďalšieho preukázateľne zachovaná.

Z uvedených dôvodov som toho názoru, že **MČ nezaťažuje žiadna zákonná povinnosť vyhotovovať dôkazy o zverejňovaní každého jednotlivého dokumentu rôznymi spôsobmi, a že postup MČ v namietaných bodoch b) – d) bol v súlade so zákonom, resp., že prokurátorka rozpor postupu MČ so zákonom nepreukázala**.

**Ad e) a f):**
Pri oboch bodoch prokurátorka namieta rozpor konkrétnych ustanovení VZN (§ 4 ods. 13 a ods. 15) priamo s textom zodpovedajúcich ustanovení zákona o miestnych daniach (§ 34a ods. 1 a ods. 2). Uvedený rozpor je zistený a pomenovaný správne, skutočne sa regulácia VZN v označených otázkach odchyľuje od zákonnej úpravy.
Pre posúdenie zákonnosti je VZN je tak potrebné určiť, či MČ má právomoc nariadením upravovať uvedené otázky odlišne. Splnomocňovacím ustanovením pre tvorbu VZN vo veciach dane za užívanie verejného priestranstva je § 36 zákona o miestnych daniach, podľa ktorého: „*Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane*.“ Vo výpočte predmetov regulácie sa nenachádza otázka úpravy formy vyrubenia dane (inak ako rozhodnutím) ani možnosť skracovania lehôt na oznámenie zámeru osobitného užívania verejného priestranstva a vyrubovanie a vyberanie dane pred vznikom daňovej povinnosti, hoci iba pri niektorých spôsoboch zabratia verejného priestranstva. Napriek tomu, že výpočet predmetov regulácie v citovanom ustanovení je exemplifikatívny, nemožno z jeho znenia ani zo znenia ďalších zákonných ustanovení odvodiť, že by bolo možné upraviť nariadením ďalšie otázky odlišne od zákonnej úpravy, nanajvýš špecifikovať práva a povinnosti v rámcoch ustanovení zákona o miestnych daniach. V týchto intenciách nie je možné využiť či vytvoriť odlišný systém „predbežného“ vyberania tejto dane.
**Z uvedených dôvodov som toho názoru, že predmetné ustanovenia VZN (§ 4 ods. 13 a ods. 15) sú v rozpore so zodpovedajúcimi ustanoveniami zákona a bude potrebné ich dať do súladu s § 34a ods. 1 a ods. 2 zákona o miestnych daniach.**

**Záver:**
**Záverom možno konštatovať, že protest prokurátora je čiastočne dôvodný, pokiaľ ide o rozpor ustanovení § 4 ods. 13 a ods. 15 so zákonom, vo zvyšnej časti protest za dôvodný nepovažujem.**
**Preto odporúčam vyhovieť protestu prokurátora v návrhu zmeniť VZN a to tým, že bude upravené znenie § 4 ods. 13 a ods. 15 VZN.**